

Pant Raj Sachdev v. The Indian Red Cross Society and others  
(D. V. Sehgal, J.)

ਪਟੀਸ਼ਨਰਾਂ ਵਿੱਚੋਂ, ਜੋ ਕਿ ਖੰਡਸਾਰੀ ਨਿਰਮਾਤਾ ਹਨ, ਨੂੰ ਖੰਡਸਾਰੀ ਲਾਇਸੈਂਸਿੰਗ ਆਰਡਰ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਵਿੱਚ ਲੋੜੀਂਦੀ ਫੀਸ ਦੇ ਨਾਲ ਅਰਜ਼ੀਆਂ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਾਉਣ 'ਤੇ ਅੱਜ ਤੋਂ 15 ਦਿਨਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਨਵਿਆਇਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਮੈਂ ਅੱਜ ਤੋਂ 15 ਦਿਨਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਗੁਰ ਲਾਇਸੈਂਸਿੰਗ ਆਰਡਰ ਦੀ ਧਾਰਾ 3 ਦੇ ਅਧੀਨ ਗੁਰ ਨਿਰਮਾਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਲਾਇਸੈਂਸ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਵੀ ਇਹੋ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਜਾਰੀ ਕਰਦਾ ਹਾਂ ਕਿ ਉਹਨਾਂ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤੇ ਲਾਇਸੈਂਸਿੰਗ ਆਰਡਰ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਵਿੱਚ ਲੋੜੀਂਦੀ ਫੀਸ ਦੇ ਨਾਲ ਅਰਜ਼ੀਆਂ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਵਾਈਆਂ ਜਾਣ। ਇਹ ਨੋਟ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਉਹਨਾਂ ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਲਗਭਗ 2 1 ਮਹੀਨਿਆਂ ਦੀ ਮਿਆਦ • ਕੁੱਲ ਪਿੜਾਈ ਸੀਜ਼ਨ ਦੀ ਮਿਆਦ ਖਤਮ ਹੋ ਚੁੱਕੀ ਹੋਵੇਗੀ।

(33) ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਦੀ ਅੰਸ਼ਕ ਸਫਲਤਾ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਸਿਵਲ ਮਿਸ. ਅਰਜ਼ੀਆਂ ਨੂੰ ਬੇਅਸਰ ਹੋਣ ਕਰਕੇ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਲਾਗਤਾਂ ਦਾ ਕੋਈ ਆਦੇਸ਼ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ।

**ਐਚ. ਐਸ. ਬੀ**

(ਡੀ. ਵੀ. ਸਹਿਗਲ, ਜੇ.)

ਪੰਤ ਰਾਜ ਸਚਦੇਵ, - ਪਟੀਸ਼ਨਰ,  
ਬਨਾਮ

ਇੰਡੀਅਨ ਰੈੱਡ ਕਰਾਸ ਸੋਸਾਇਟੀ ਅਤੇ ਹੋਰ, - ਜਵਾਬਦਾਰਾ।

1979 ਦੀ ਸਿਵਲ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੰ. 965

30 ਜਨਵਰੀ 1986

ਭਾਰਤ ਦਾ ਸੰਵਿਧਾਨ, 1950 — ਆਰਟੀਕਲ 12 ਅਤੇ 226 — ਰੈੱਡ ਕਰਾਸ ਸੋਸਾਇਟੀ ਐਕਟ ( 1920 ਦਾ XV )— ਸੈਕਸ਼ਨ 4, 5, 7 ਅਤੇ 10 — ਪੰਜਾਬ ਸਿਵਲ ਸਰਵਿਸ (ਸਜ਼ਾ ਅਤੇ ਅਪੀਲ) ਨਿਯਮ, 1970 — ਰੂਲ 8— ਰੈੱਡ ਕ੍ਰੋਸ ਸੁਸਾਇਟੀ a 'ਅਭਿਵਿਅਕਤੀ ਦੇ ਅਰਥ ਦੇ ਅੰਦਰ ਰਾਜ, ਆਰਟੀਕਲ 12 ਵਿੱਚ - ਸਮਾਜ ਆਪਣੇ ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਸਕੱਤਰ ਟੈਰੀ ਦੀਆਂ ਸੇਵਾਵਾਂ ਨੂੰ ਖਤਮ ਕਰਦਾ ਹੈ - ਸੇਵਾ ਨਿਯਮਾਂ ਅਤੇ ਕੁਦਰਤੀ ਨਿਆਂ ਦੇ ਸਿਧਾਂਤਾਂ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਸਮਾਪਤੀ ਦਾ ਆਦੇਸ਼ - ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ - ਕੀ ਬਣਾਈ ਰੱਖਣ ਯੋਗ ਹੈ।

ਵਾਚਣ ਤੋਂ ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਸੁਸਾਇਟੀ ਦੇ ਫੰਡ ਮੁੱਖ ਤੌਰ 'ਤੇ ਤੋਹਫ਼ਿਆਂ ਅਤੇ ਦਾਨ ਦੁਆਰਾ ਬਣਾਏ ਜਾਂਦੇ ਹਨ। ਇਸ ਕੋਲ ਕੋਈ ਵੀ ਸ਼ੇਅਰ ਪੂੰਜੀ ਨਹੀਂ ਹੈ ਜੋ ਕਿ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਰੱਖੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਰਾਜ ਦੁਆਰਾ ਇਸ ਨੂੰ ਵਿੱਤੀ ਸਹਾਇਤਾ ਦਿੱਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ ਜੋ ਇਸ ਦੇ ਲਗਭਗ ਸਾਰੇ ਖਰਚਿਆਂ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਬਿਨਾਂ ਸ਼ੱਕ ਰਾਸ਼ਟਰਪਤੀ ਜੀ

ਭਾਰਤ ਦੇ. ਰਾਜ ਦੇ ਗਵਰਨਰ, ਮੁੱਖ ਮੰਤਰੀ ਅਤੇ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਪੱਧਰ 'ਤੇ ਡਿਪਟੀ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਸੋਸਾਇਟੀ ਅਤੇ ਇਸ ਦੀਆਂ ਸ਼ਾਖਾਵਾਂ ਦੀ ਲੜੀ ਦੇ ਮੁਖੀ ਹਨ ਪਰ ਰਾਜ ਦਾ ਸੋਸਾਇਟੀ 'ਤੇ ਡੂੰਘਾ ਅਤੇ ਵਿਆਪਕ ਨਿਯੰਤਰਣ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਵਾਸਤਵ ਵਿੱਚ, ਸੋਸਾਇਟੀ ਦੇ ਜ਼ਿਆਦਾਤਰ ਮੈਂਬਰ ਨਿੱਜੀ ਵਿਅਕਤੀ ਹਨ ਜੋ ਸੁਸਾਇਟੀ ਦੀਆਂ ਵਸਤੂਆਂ ਅਤੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਨ ਲਈ ਆਪਣੀਆਂ ਸੇਵਾਵਾਂ ਸਵੈਸੇਵੀ ਕਰਦੇ ਹਨ। ਇਸ ਦੇ ਕਾਰਜ 'ਸਰਕਾਰੀ ਕਾਰਜਾਂ ਨਾਲ ਨੇੜਿਓਂ ਸਬੰਧਤ' ਨਹੀਂ ਹਨ। ਇਹਨਾਂ ਕਾਰਜਾਂ ਕਰਕੇ, ਸੋਸਾਇਟੀ ਨੂੰ ਇੱਕ 'ਅਥਾਰਟੀ' ਨਹੀਂ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਲਈ, ਭਾਰਤ ਦੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਆਰਟੀਕਲ 12 ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਗਟਾਵੇ ਦੇ ਅਰਥਾਂ ਵਿੱਚ 'ਰਾਜ' ਨਹੀਂ ਹੈ। (ਪਰਾ ੭)।

ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਭਾਵੇਂ ਸੋਸਾਇਟੀ ਦੀ ਅਣਗਹਿਲੀ ਵਾਲੀ ਕਾਰਵਾਈ ਤੋਂ ਪੈਦਾ ਹੋਏ ਸੰਵਿਧਾਨ ਵਿਚ ਦਰਜ ਮੌਲਿਕ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਨੂੰ ਸੇਵਾ ਨਿਯਮਾਂ ਅਤੇ ਕੁਦਰਤੀ ਨਿਆਂ ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ 'ਤੇ ਹਮਲੇ ਦਾ ਆਧਾਰ ਨਹੀਂ ਬਣਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਸੁਸਾਇਟੀ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਕਾਇਮ ਰੱਖਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ।

Pant Raj Sachdev v. The Indian Red Cross Society and others  
(D. V. Sehgal, J.)

(ਪਰਾ ੯)।

ਭਾਰਤ ਦੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਅਨੁਛੇਦ 226 ਦੇ ਅਧੀਨ ਪਟੀਸ਼ਨ ਇਹ ਪ੍ਰਾਰਥਨਾ ਕਰਦੀ ਹੈ ਕਿ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੰਦੇ ਹੋਏ ਸਰਟੀਓਰੀ, ਮੈਂਡਮਸ ਜਾਂ ਕੋਈ ਹੋਰ ਢੁਕਵੀਂ ਰਿੱਟ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਜਾਂ ਆਦੇਸ਼ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ : -

- (i) ਕੇਸ ਦਾ ਪੂਰਾ ਰਿਕਾਰਡ ਪੇਸ਼ ਕਰਨ ਲਈ;
- (ii) 'ਪੀ-3' ਦੇ ਹੁਕਮ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ;
- (iii) ਅਨੁਲੱਗ 'ਪੀ-5' ਅਤੇ 'ਪੀ-8' ' ਤੇ ਦਿੱਤੇ ਹੁਕਮਾਂ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰ. 3 ਨੂੰ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦੇਣ ਲਈ ਹੁਕਮ ਦੀ ਰਿੱਟ ਜਾਰੀ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇ ;
- (iv) ਇਹ ਮਾਣਯੋਗ ਅਦਾਲਤ ਕੋਈ ਵੀ ਹੋਰ ਹੁਕਮ ਪਾਸ ਕਰ ਸਕਦੀ ਹੈ ਜਿਸ ਨੂੰ ਉਹ ਕੇਸ ਦੀਆਂ ਸਥਿਤੀਆਂ ਵਿੱਚ ਉਚਿਤ ਅਤੇ ਉਚਿਤ ਸਮਝੇ;
- (v) ਇਹ ਮਾਣਯੋਗ ਅਦਾਲਤ ਤਨਖਾਹ, ਸੀਨੀਅਰਤਾ ਆਦਿ ਦੇ ਬਕਾਏ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਵਿੱਚ ਸਾਰੀਆਂ ਪਰਿਣਾਮੀ ਰਾਹਤਾਂ ਵੀ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰ ਸਕਦੀ ਹੈ । ;
- (vi) ਇਹ ਘੋਸ਼ਣਾ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਜਵਾਬਦੇਹ ਦੀ ਸੇਵਾ ਵਿੱਚ ਰਿਹਾ ਹੈ! ts;
- (vii) ਇਸ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦੇ ਖਰਚੇ ਵੀ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੂੰ ਦਿੱਤੇ ਜਾ ਸਕਦੇ ਹਨ।

ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਲਈ ਰਾਕੇਸ਼ ਖੰਨਾ ਦੇ ਨਾਲ ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ ਜੇ.ਐਲ ਗੁਪਤਾ, ਐਡਵੋਕੇਟ ਸਨ ।

ਐੱਮ.ਆਰ. ਅਗਨੀਹੋਤਰੀ ਸੀਨੀਅਰ ਐਡਵੋਕੇਟ, ਦੀਪਕ ਅਗਨੀਹੋਤਰੀ, ਐਡਵੋਕੇਟ , ਜਵਾਬਦਾਤਾਵਾਂ ਦੇ ਨਾਲ।

### ਨਿਰਣਾ

**ਡੀ.ਵੀ ਸਹਿਗਲ, ਜੇ.**

(1) ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੂੰ ਮਾਰਚ, 1967 ਵਿੱਚ ਸਹਾਇਕ ਸਕੱਤਰ, ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਰੈੱਡ ਕਰਾਸ ਸ਼ਾਖਾ, ਰੂਪਨਗਰ ਵਜੋਂ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਉਸ ਨੂੰ ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਸਕੱਤਰ ਦੇ ਅਹੁਦੇ 'ਤੇ ਪਦਉੱਨਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ , - ਮਿਤੀ 17 ਮਈ, 1971 ਦੇ ਆਦੇਸ਼, ਅਨੁਲੱਗ ਪੀ. 1 ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ। 3 ਮਿਤੀ 10 ਅਕਤੂਬਰ 1968 ਨੂੰ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਰੈੱਡ ਕਰਾਸ ਸ਼ਾਖਾ, ਰੂਪਨਗਰ, ਸੇਵਾਵਾਂ ਓ.ਆਈ.ਐਫ. ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਸਮੇਤ ਇਸ ਦੇ ਕਰਮਚਾਰੀ ਪੰਜਾਬ ਸਿਵਲ ਸਰਵਿਸ ਰੂਲਜ਼ ਦੁਆਰਾ ਨਿਯੰਤਰਿਤ ਸਨ। ਉਸ ਦੀ ਬੇਨਤੀ 'ਤੇ, ਉਸ ਨੂੰ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਰੈੱਡ ਕਰਾਸ ਸ਼ਾਖਾ, ਫਿਰੋਜ਼ਪੁਰ ਦਾ ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਸਕੱਤਰ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, - ਮਿਤੀ 8 ਅਕਤੂਬਰ, 1976 ਦੇ ਅਨੁਲੱਗ ਪੀ. 2., ਡਿਪਟੀ

ਕਮਿਸ਼ਨਰ, ਫਿਰੋਜ਼ਪੁਰ, ਜੋ ਕਿ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਰੈੱਡ ਕਰਾਸ ਸੁਸਾਇਟੀ ਦੇ ਪ੍ਰਧਾਨ ਹਨ, ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਰਾਹੀਂ, ਫਿਰੋਜ਼ਪੁਰ ਨੇ ਬਿਨਾਂ ਕੋਈ ਕਾਰਨ ਦੱਸੇ-ਉਸਦੀਆਂ ਸੇਵਾਵਾਂ ਸਮਾਪਤ ਕਰਨ ਦਾ ਹੁਕਮ ਦਿੱਤਾ - ਉਸਦੇ ਹੁਕਮ ਮਿਤੀ 29 ਅਪ੍ਰੈਲ, 1977 ਅਨੁਲੱਗ ਪੀ. 3. ਉਸਦੀ ਨੁਮਾਇੰਦਗੀ ਮਿਤੀ 9 ਮਈ, 1977 ਅਨੁਲੱਗ ਪੀ. 4, ਪੰਜਾਬ ਦੇ ਰਾਜਪਾਲ, ਜੋ ਕਿ ਰਾਸ਼ਟਰਪਤੀ ਹਨ। ਰੈੱਡ ਕਰਾਸ ਸੁਸਾਇਟੀ ਦੀ ਰਾਜ ਸ਼ਾਖਾ (ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ 'ਸੋਸਾਇਟੀ' ਕਹੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ) ਨੇ 15 ਮਈ, 1977 ਅਨੁਲੱਗ P. 5 ਨੂੰ ਉਸਦੀਆਂ ਸੇਵਾਵਾਂ ਦੀ ਸਮਾਪਤੀ 'ਤੇ ਰੋਕ ਦਾ ਆਦੇਸ਼ ਪਾਸ ਕੀਤਾ। ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 3 ਨੇ ਹਾਲਾਂਕਿ ਇਸ ਹੁਕਮ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ। ਉਸਨੇ ਇੱਕ ਹੋਰ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧਤਾ ਅਨੁਬੰਧ ਪੀ. 6 ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀ ਪਰ ਕੋਈ ਨਤੀਜਾ ਨਹੀਂ ਨਿਕਲਿਆ। ਫਿਰ ਉਸਨੇ 12 ਜੁਲਾਈ, 1977 ਦਾ ਇੱਕ ਹੋਰ ਨੁਮਾਇੰਦਗੀ ਮੁੱਖ ਮੰਤਰੀ, ਪੰਜਾਬ, ਜੋ ਕਿ ਸੋਸਾਇਟੀ ਦੇ ਚੇਅਰ ਮੈਨ ਹਨ, ਨੂੰ ਅਨੁਲੱਗ P-7 ਸੌਂਪਿਆ। ਮੁੱਖ ਮੰਤਰੀ ਨੇ ਆਪਣੇ ਹੁਕਮ ਮਿਤੀ 29 ਨਵੰਬਰ, 1977 ਦੇ ਅਨੁਬੰਧ ਪੀ. 8 ਦੁਆਰਾ ਉਸਦੀ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧਤਾ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰ ਲਿਆ ਅਤੇ ਉਸਨੂੰ ਬਹਾਲ ਕਰਨ ਦਾ ਹੁਕਮ ਦਿੱਤਾ। ਇਸ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਆਪਣੇ ਅਹੁਦੇ 'ਤੇ ਮੁੜ ਆਉਣ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਗਈ। ਉਸਨੇ 10 ਫਰਵਰੀ, 1978 ਅਤੇ 17 ਸਤੰਬਰ, 1978 ਨੂੰ ਬਾਅਦ ਦੀਆਂ ਪੇਸ਼ਕਾਰੀਆਂ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀਆਂ। ਅਨੁਬੰਧ ਪੀ. 9 ਅਤੇ ਪੀ. 10 ਕ੍ਰਮਵਾਰ। ਉਹ ਉੱਤਰਦਾਇਕ ਨੰਬਰ 3 ਦੇ ਦਫਤਰ ਦਾ ਦੌਰਾ ਕਰਦਾ ਰਿਹਾ ਪਰ ਉਸ ਨੂੰ ਡਿਊਟੀ ਜੁਆਇਨ ਕਰਨ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਗਈ। ਇਸਲਈ, ਉਸਨੇ ਅਨੁਲੱਗ P. 3 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਲਈ ਅਤੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰ. 3 ਨੂੰ ਆਦੇਸ਼ ਅਨੁਲੱਗ P. 5 ਅਤੇ P. 8 ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦੇਣ ਲਈ ਹੁਕਮਨਾਮੇ ਦੀ ਇੱਕ ਰਿੱਟ ਲਈ ਬੇਨਤੀ ਕਰਦੇ ਹੋਏ/ਮੌਜੂਦਾ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਅਤੇ ਇੱਕ ਘੋਸ਼ਣਾ ਲਈ ਕਿ ਉਹ ਮੰਨਦਾ ਹੈ। - ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਦੀ ਸੇਵਾ ਵਿੱਚ ਰਹਿਣਾ ਜਾਰੀ ਹੈ। ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 3 ਦੁਆਰਾ ਲਿਖਤੀ ਬਿਆਨ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ, ਹੋਰ ਗੱਲਾਂ ਦੇ ਨਾਲ, ਇਹ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ ਕਿ ਰੈੱਡ ਕਰਾਸ ਦੇ ਪੈਸੇ ਦੀ ਹੋਰਾਫੇਰੀ, ਰੈੱਡ ਕਰਾਸ ਦੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਕੁਪ੍ਰਬੰਧਨ, ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਦੀ ਭਾਵਨਾ ਦੀ ਘਾਟ, ਗੈਰ-ਹਾਜ਼ਰੀ ਸੰਬੰਧੀ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਦੋਸ਼ਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਲੰਘਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੀਆਂ ਸੇਵਾਵਾਂ ਨੂੰ ਖਤਮ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਬਿਨਾਂ ਛੁੱਟੀ ਅਤੇ ਆਪਣੀ ਡਿਊਟੀ ਨਿਭਾਉਣ ਵਿੱਚ ਅਣਗਹਿਲੀ ਵਰਤਣ ਅਤੇ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਰੈੱਡ ਕਰਾਸ ਸੁਸਾਇਟੀ, ਫਿਰੋਜ਼ਪੁਰ ਦੇ ਪ੍ਰਧਾਨ ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਅਨੁਸਾਰ ਉਸ ਦੀਆਂ ਸੇਵਾਵਾਂ ਦੀ ਸਮਾਪਤੀ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਸੁਸਾਇਟੀ ਦੀ ਕਾਰਜਕਾਰਨੀ ਕਮੇਟੀ ਨੇ 10 ਮਈ, 1977 ਨੂੰ ਹੋਈ ਮੀਟਿੰਗ ਵਿੱਚ ਕੀਤੀ ਸੀ। .

(2) ਸ੍ਰੀ ਅਗਨੀਹੋਤਰੀ ਨੇ ਸੀਨੀਅਰ ਐਡਵੋਕੇਟ ਸਿੱਖਿਅਤ, ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਵੱਲੋਂ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ, ਨੇ ਇਸ ਪ੍ਰਭਾਵ 'ਤੇ ਮੁਢਲਾ ਇਤਰਾਜ਼ ਉਠਾਇਆ ਕਿ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਰੈੱਡ ਕਰਾਸ ਸੋਸਾਇਟੀ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਵਿਚਾਰਨਯੋਗ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਦੂਜੇ ਪਾਸੇ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ ਸੀਨੀਅਰ ਐਡਵੋਕੇਟ ਸ੍ਰੀ ਜੇ.ਐਲ. ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੀ ਤਰਫੋਂ, ਇਹ ਦਲੀਲ ਦੇ ਕੇ ਇਸ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾ ਵਿਰੋਧ ਕੀਤਾ ਕਿ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਰੈੱਡ ਕਰਾਸ ਸੋਸਾਇਟੀ, ਫਿਰੋਜ਼ਪੁਰ, ਨੂੰ ਰੈੱਡ ਕਰਾਸ ਸੁਸਾਇਟੀ ਐਕਟ, 1920 (ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ 'ਐਕਟ' ਕਿਹਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ) ਦੇ ਪ੍ਰੋਵਿਜ਼ਨਜ਼ ਦੇ ਤਹਿਤ ਗਠਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਉਸਨੇ ਇਹ ਦਰਸਾਉਣ ਲਈ ਕਿ ਭਾਰਤ ਦੇ ਰਾਸ਼ਟਰਪਤੀ ਇੰਡੀਅਨ ਰੈੱਡ ਕਰਾਸ ਸੋਸਾਇਟੀ ਦੇ ਮੁਖੀ ਹਨ, ਐਕਟ ਦੇ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਉਪਬੰਧਾਂ ਵੱਲ ਮੋਰਾ ਧਿਆਨ ਦਿਵਾਇਆ। ਪੰਜਾਬ ਦੇ ਰਾਜਪਾਲ ਰੈੱਡ ਕਰਾਸ ਸੋਸਾਇਟੀ ਦੀ ਪੰਜਾਬ ਸ਼ਾਖਾ ਦੇ ਪ੍ਰਧਾਨ ਹਨ ਜਦਕਿ ਪੰਜਾਬ ਦੇ ਮੁੱਖ ਮੰਤਰੀ ਇਸ ਦੇ ਚੇਅਰਮੈਨ ਹਨ। ਡਿਪਟੀ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਫਿਰੋਜ਼ਪੁਰ ਨੇ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਰੈੱਡ ਕਰਾਸ ਸੁਸਾਇਟੀ ਫਿਰੋਜ਼ਪੁਰ ਦੇ ਪ੍ਰਧਾਨ ਸ. ਉਸਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਕਿਉਂਕਿ ਰੈੱਡ ਕਰਾਸ ਸੋਸਾਇਟੀ ਦਾ ਗਠਨ ਇੱਕ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਤਹਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਦੀ ਅਗਵਾਈ ਉੱਚ ਸਰਕਾਰੀ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਇਸ ਲਈ ਇਹ ਇੱਕ ਅਥਾਰਟੀ ਹੈ ਅਤੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਇੱਕ 'ਰਾਜ' ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ, ਇਸਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿਚਾਰਨਯੋਗ ਹੈ।

(3) ਇਹ ਵਰਣਨ ਯੋਗ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਸੁਰੱਖਿਆ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਅਨੁਛੇਦ 226 ਦੇ ਅਧੀਨ ਆਪਣੇ ਅਸਾਧਾਰਨ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਨ ਲਈ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਬਰਾਬਰੀ ਅਤੇ ਰੁਜ਼ਗਾਰ ਦੀ ਗਾਰੰਟੀ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਮੌਕੇ ਦੀ ਬਰਾਬਰੀ ਦੇ ਉਸਦੇ ਮੌਲਿਕ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਸੁਰੱਖਿਆ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਅਨੁਛੇਦ 14 ਅਤੇ 16 ਦੁਆਰਾ ਕ੍ਰਮਵਾਰ, ਉਸਨੂੰ ਇਹ ਸਥਾਪਿਤ ਕਰਨਾ ਹੋਵੇਗਾ ਕਿ ਰੈੱਡ ਕਰਾਸ ਸੋਸਾਇਟੀ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਅਨੁਛੇਦ 12 ਦੇ ਅਰਥਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਇੱਕ 'ਰਾਜ' ਹੈ। ਇਸ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਸ਼ੱਕ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਸੋਸਾਇਟੀ ਐਕਟ ਦੇ ਤਹਿਤ ਸਥਾਪਿਤ ਅਤੇ ਗਠਿਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਜਵਾਬਦੇਹ ਲੋਕਾਂ ਦੁਆਰਾ ਵਿਧੀਵਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਪਰ ਇਹ ਆਪਣੇ ਆਪ ਵਿੱਚ ਇਸਨੂੰ 'ਰਾਜ' ਦਾ ਕਿਰਦਾਰ ਨਹੀਂ ਦੇਵੇਗਾ। ਇਸ ਨੂੰ, ਅਸਲ ਵਿੱਚ, ਹੁਣ ਇੱਕ ਨਿਰਣਾਇਕ ਕਾਰਕ ਵਜੋਂ ਨਹੀਂ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਏ ਜੇ ਹਸੀਆ ਆਦਿ ਬਨਾਮ ਖਾਲਿਦ ਮੁਜੀਬ ਸਹਿਰਾਵਰਦੀ ਅਤੇ ਹੋਰਾਂ ਵਿੱਚ, (1) ਇਹ ਆਯੋਜਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ-

"ਇਹ ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਕਰਨ ਲਈ ਜ਼ਰੂਰੀ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਇੱਕ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਇੱਕ ਅਥਾਰਟੀ ਹੈ, ਕੀ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਇੱਕ ਕਾਨੂੰਨ ਦੁਆਰਾ ਬਣਾਈ ਗਈ ਹੈ ਜਾਂ ਇੱਕ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਅਧੀਨ ਹੈ। ਪਰੀਖਿਆ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਇਹ ਸਰਕਾਰ ਦੀ ਇੱਕ ਸਾਧਨ ਮਾਨਸਿਕਤਾ ਜਾਂ ਏਜੰਸੀ ਹੈ, ਨਾ ਕਿ ਇਹ ਕਿਵੇਂ ਬਣੀ ਹੈ। ਜਾਂਚ ਇਹ ਨਹੀਂ ਹੋਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਕਿ ਨਿਆਂਇਕ ਵਿਅਕਤੀ ਕਿਵੇਂ ਪੈਦਾ ਹੋਇਆ ਹੈ, ਸਗੋਂ ਇਹ ਕਿਉਂ ਹੋਂਦ ਵਿੱਚ ਲਿਆਂਦਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਇੱਕ ਕਾਨੂੰਨ ਦੁਆਰਾ ਬਣਾਈ ਗਈ ਇੱਕ ਕਾਨੂੰਨੀ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਹੋ ਸਕਦੀ ਹੈ ਜਾਂ ਇਹ ਇੱਕ ਸਰਕਾਰੀ ਕੰਪਨੀ ਜਾਂ ਕੰਪਨੀ ਐਕਟ ਦੇ ਅਧੀਨ ਬਣਾਈ ਗਈ ਇੱਕ ਕੰਪਨੀ ਹੋ ਸਕਦੀ ਹੈ ਜਾਂ ਇਹ ਸੋਸਾਇਟੀਜ਼ ਰਜਿਸਟ੍ਰੇਸ਼ਨ -

ਐਕਟ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਸਮਾਨ, ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਅਧੀਨ ਰਜਿਸਟਰਡ ਸੋਸਾਇਟੀ ਹੋ ਸਕਦੀ ਹੈ।  
ਜੋ ਵੀ ਹੋਵੇ

(1) ਏਆਈਆਰ 1981 ਐਸਸੀ 487.

ਜੈਨੇਟਿਕ ਮੂਲ, ਇਹ ਧਾਰਾ 12 ਦੇ ਅਰਥਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਇੱਕ 'ਅਥਾਰਟੀ' ਹੋਵੇਗੀ ਜੇਕਰ ਸਰਕਾਰ ਦੀ ਇੱਕ ਸਾਧਨ ਜਾਂ ਏਜੰਸੀ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਨੂੰ ਸੰਬੰਧਿਤ ਕਾਰਕਾਂ ਦੀ ਰੋਸ਼ਨੀ ਵਿੱਚ ਤੱਥਾਂ ਦੇ ਸਹੀ ਮੁਲਾਂਕਣ 'ਤੇ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨਾ ਹੋਵੇਗਾ।

(4) 1 ਵਿੱਚ, ਐਕਟ ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਅਤੇ ਇਸਦੇ ਅਧੀਨ ਬਣਾਏ ਗਏ ਨਿਯਮਾਂ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕਰਨੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ। ਇਹ ਐਕਟ ਪਹਿਲੀ ਵਿਸ਼ਵ ਜੰਗ ਤੋਂ ਤੁਰੰਤ ਬਾਅਦ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਕਿਤਾਬ ਵਿੱਚ ਲਿਆਂਦਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਸ ਦਾ ਉਦੇਸ਼ ਲੀਰਾ ਜੰਗ ਦੌਰਾਨ ਬਿਮਾਰਾਂ ਅਤੇ ਜ਼ਖਮੀਆਂ ਨੂੰ ਡਾਕਟਰੀ ਅਤੇ ਹੋਰ ਸਹਾਇਤਾ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਅਤੇ ਹੋਰ ਖਾਸ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪੈਸਿਆਂ ਦੇ ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਨ ਲਈ ਲੋਕਾਂ ਤੋਂ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਪੈਸਿਆਂ ਅਤੇ ਤੋਹਫ਼ਿਆਂ ਦੇ ਭਵਿੱਖ ਦੇ ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਨ ਲਈ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨਾ ਹੈ। ਅਤੇ ਸੰਯੁਕਤ ਯੁੱਧ ਕਮੇਟੀ, ਇੰਡੀਅਨ ਬ੍ਰਾਂਚ, ਆਫ਼ ਦ ਆਰਡਰ ਆਫ਼ ਸੇਂਟ ਜੌਨ ਆਫ਼ ਯੇਰੂਸ਼ਲਮ ਆਫ਼ ਇੰਗਲੈਂਡ ਅਤੇ ਬ੍ਰਿਟਿਸ਼ ਰੈੱਡ ਕਰਾਸ ਸੋਸਾਇਟੀ ਦੇ ਨਾਂ ਨਾਲ ਜਾਣੀ ਜਾਂਦੀ ਕਮੇਟੀ ਦੁਆਰਾ ਸੰਪੱਤੀ, ਅਤੇ ਇਸ ਦ੍ਰਿਸ਼ਟੀਕੋਣ ਨਾਲ ਇੱਕ ਇੰਡੀਅਨ ਰੈੱਡ ਕਰਾਸ ਸੋਸਾਇਟੀ ਦਾ ਗਠਨ ਕਰਨਾ, ਵਿੱਚ ਜਾਰੀ ਰੱਖਣ ਲਈ। ਸ਼ਾਂਤੀ ਦਾ ਸਮਾਂ, ਵਿਆਪਕ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਅਤੇ ਵਿਆਪਕ ਉਦੇਸ਼ ਦੇ ਨਾਲ, ਯੁੱਧ ਦੌਰਾਨ ਉਕਤ ਕਮੇਟੀ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੇ ਗਏ ਕੰਮ ਦਾ, ਅਤੇ ਇਸ ਨਾਲ ਸਮਾਨ ਵਸਤੂਆਂ ਵਾਲੀਆਂ ਹੋਰ ਸੁਸਾਇਟੀਆਂ ਅਤੇ ਸੰਸਥਾਵਾਂ ਦੇ ਨਾਲ ਸਬੰਧ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨ ਲਈ। ਐਕਟ ਦਾ ਸੈਕਸ਼ਨ 2 ਦੱਸਦਾ ਹੈ ਕਿ ਸੋਸਾਇਟੀ ਦੇ ਪਹਿਲੇ ਮੈਂਬਰ ਉਹਨਾਂ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਦੁਆਰਾ ਨਾਮਜ਼ਦ ਕੀਤੇ ਜਾਣਗੇ ਜੋ ਐਕਟ ਦੇ ਸ਼ੁਰੂ ਹੋਣ ਤੋਂ ਤੁਰੰਤ ਪਹਿਲਾਂ ਇੰਗਲੈਂਡ ਵਿੱਚ ਸੇਂਟ ਜੌਨ ਆਫ਼ ਯੇਰੂਸ਼ਲਮ ਦੇ ਆਰਡਰ ਦੀ ਸਾਂਝੀ ਜੰਗ ਕਮੇਟੀ, ਭਾਰਤੀ ਸ਼ਾਖਾ ਦੇ ਮੈਂਬਰ ਸਨ। ਅਤੇ ਬ੍ਰਿਟਿਸ਼ ਰੈੱਡ ਕਰਾਸ ਸੋਸਾਇਟੀ ਇੱਕ ਮੀਟਿੰਗ ਵਿੱਚ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਨਾਮਜ਼ਦ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਮੈਂਬਰਾਂ ਦੀ ਗਿਣਤੀ 25 ਜਾਂ 50 ਤੋਂ ਵੱਧ ਨਹੀਂ ਹੋਣੀ ਚਾਹੀਦੀ। ਸੈਕਸ਼ਨ 3, ਸੈਕਸ਼ਨ 2 ਦੇ ਅਧੀਨ ਨਾਮਜ਼ਦ ਕੀਤੇ ਗਏ ਮੈਂਬਰਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਨਿਯੁਕਤੀ ਦੀ ਵਿਵਸਥਾ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਸੋਸਾਇਟੀ ਦੀ ਪ੍ਰਬੰਧਕੀ ਸਭਾ, ਜਿਸ ਦੇ ਮੈਂਬਰ ਉਦੋਂ ਤੱਕ ਅਹੁਦੇ 'ਤੇ ਰਹਿਣਗੇ। ਐਕਟ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੇ ਅਨੁਸਾਰ ਇੱਕ ਨਵੀਂ ਮੈਨੇਜਿੰਗ ਬਾਡੀ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ। ਮੈਨੇਜਿੰਗ ਬਾਡੀ ਦੇ ਮੈਂਬਰਾਂ ਦੀ ਗਿਣਤੀ 10 ਤੋਂ ਘੱਟ ਜਾਂ 30 ਤੋਂ ਵੱਧ ਨਹੀਂ ਹੋਣੀ ਚਾਹੀਦੀ। ਐਕਟ ਦਾ ਸੈਕਸ਼ਨ 6 ਦੱਸਦਾ ਹੈ ਕਿ 'ਸੋਸਾਇਟੀ ਦੇ ਪਹਿਲੇ ਮੈਂਬਰਾਂ ਦੀ ਨਾਮਜ਼ਦਗੀ ਅਤੇ ਪ੍ਰਬੰਧਕ ਸਭਾ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ' ਤੇ, ਬ੍ਰਿਟਿਸ਼ ਰੈੱਡ ਕਰਾਸ ਸੋਸਾਇਟੀ ਨੂੰ ਭੰਗ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਵੇਗਾ ਅਤੇ ਇਸਦੀ ਸਾਰੀ ਚੱਲ ਅਤੇ ਅਚੱਲ ਸੰਪੱਤੀ ਸੋਸਾਇਟੀ ਵਿੱਚ ਹੋਵੇਗੀ ਅਤੇ ਮੈਨੇਜਿੰਗ ਬਾਡੀ ਦੁਆਰਾ ਐਕਟ ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਵਸਤੂਆਂ ਅਤੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ ਲਾਗੂ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇਗੀ ਅਤੇ ਇਸਦੇ ਸਾਰੇ ਕਰਜ਼ੇ ਅਤੇ ਦੇਣਦਾਰੀਆਂ ਸੁਸਾਇਟੀ ਨੂੰ ਟ੍ਰਾਂਸਫਰ ਕਰ ਦਿੱਤੀਆਂ ਜਾਣਗੀਆਂ ਅਤੇ ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਉਪਰੋਕਤ ਸੰਪੱਤੀ ਵਿੱਚੋਂ ਸੋਸਾਇਟੀ ਦੁਆਰਾ ਡਿਸਚਾਰਜ ਅਤੇ ਸੰਤੁਸ਼ਟ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ। ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 4 ਸੋਸਾਇਟੀ ਨੂੰ ਇੱਕ ਬਾਡੀ

Pant Raj Sachdev v. The Indian Red Cross Society and others  
(D. V. Sehgal, J.)

ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਇਸ ਦੇ ਨਾਮ ਹੇਠ ਇੱਕ ਸਥਾਈ ਉਤਰਾਧਿਕਾਰ ਅਤੇ ਇੱਕ ਸਾਂਝੀ ਮੋਹਰ ਰੱਖਣ ਅਤੇ ਚੱਲ ਅਤੇ ਅਚੱਲ ਜਾਇਦਾਦ ਰੱਖਣ ਅਤੇ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਅਤੇ ਮੁਕੱਦਮਾ ਕਰਨ ਜਾਂ ਮੁਕੱਦਮਾ ਕਰਨ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਦੇ ਨਾਲ ਗਠਨ ਕਰਨ ਦੀ ਵਿਵਸਥਾ ਕਰਦੀ ਹੈ।

ਇਸ ਦਾ ਨਾਮ. ਐਕਟ ਦਾ ਸੈਕਸ਼ਨ 5 ਸੋਸਾਇਟੀ ਦੀ ਪ੍ਰਬੰਧਕੀ ਬਾਡੀ ਨੂੰ ਸੋਸਾਇਟੀ ਦੇ ਪ੍ਰਬੰਧਨ, ਕਾਰਜ, ਨਿਯੰਤਰਣ ਅਤੇ ਕਾਰਜ ਪ੍ਰਣਾਲੀ ਲਈ ਨਿਯਮ ਬਣਾਉਣ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਦਿੰਦਾ ਹੈ। ਐਕਟ ਦਾ ਸੈਕਸ਼ਨ 7 ਉਹਨਾਂ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਲਈ ਪ੍ਰਬੰਧਕੀ ਸੰਸਥਾ ਆਪਣੀ ਮਰਜ਼ੀ ਨਾਲ ਸੁਸਾਇਟੀ ਦੇ ਫੰਡਾਂ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਇਸ ਵਿੱਚ ਦੱਸੇ ਗਏ ਉਦੇਸ਼ ਹਨ-

"----- - ਭਾਰਤ ਵਿੱਚ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਜੰਗ ਦੇ ਸੰਚਾਲਨ ਕਾਰਨ ਪੈਦਾ ਹੋਈ ਬਿਮਾਰੀ, ਦੁੱਖ ਜਾਂ ਮੁਸੀਬਤ ਦੀ ਰਾਹਤ ਲਈ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਭਾਰਤ ਤੋਂ ਐਕਸਪੀਡੀਸ਼ਨਰੀ ਫੋਰਸਿਜ਼, ਸਮੇਂ-ਸਮੇਂ 'ਤੇ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤੇ ਜਾ ਸਕਦੇ ਹਨ ਅਤੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ ਉਸ ਵਸਤੂ ਨੂੰ ਸਮਝਦੇ ਹਨ ਅਤੇ ਫੌਜੀ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ ਰੈੱਡ ਕਰਾਸ ਡਿਪੂਆਂ ਨੂੰ ਕਾਇਮ ਰੱਖਣ ਵਿੱਚ।

ਇਹ ਅੱਗੇ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਸਿਰਫ ਸੋਸਾਇਟੀ ਵਿੱਚ ਨਿਯਤ ਸੰਪਤੀ ਦੀ ਆਮਦਨ ਪਰ ਕਾਰਪਸ ਜਾਂ ਇਸਦਾ ਕੋਈ ਹਿੱਸਾ "ਭਾਰਤ ਵਿੱਚ ਬਿਮਾਰੀ ਜਾਂ ਦੁੱਖਾਂ ਤੋਂ ਰਾਹਤ ਲਈ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ, ਭਾਵੇਂ ਯੁੱਧ ਦੇ ਸੰਚਾਲਨ ਦੇ ਕਾਰਨ ਜਾਂ ਨਾ, ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਦੇ ਅਨੁਸਰਨ ਵਿੱਚ। ਪਹਿਲੀ ਅਨੁਲੱਗ ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਏ ਗਏ ਵਸਤੂਆਂ ਵਿੱਚੋਂ ^ ਸੈਕਸ਼ਨ 10 ਪ੍ਰਬੰਧਕੀ ਬਾਡੀ ਨੂੰ ਸਾਰੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਇਹ ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਦਿੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਸੈਕਸ਼ਨ 7 ਦੀ ਧਾਰਾ (ਬੀ) ਦੇ ਦਾਇਰੇ ਵਿੱਚ ਸਹੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਆਉਂਦੇ ਹਨ। ਸੈਕਸ਼ਨ 11 ਪ੍ਰਬੰਧਕੀ ਬਾਡੀ ਨੂੰ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਅਤੇ ਰੱਖਣ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੰਦਾ ਹੈ। ਕਿਸੇ ਵੀ ਵਰਣਨ ਦੇ ਤੋਹਫੇ ਜਾਂ ਤਾਂ ਸੋਸਾਇਟੀ ਦੇ ਆਮ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਖਾਸ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਅਤੇ ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ ਨਿਰਧਾਰਤ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ ਲਾਗੂ ਕਰੇ। ਐਕਟ ਦਾ ਸੈਕਸ਼ਨ 9 ਮੈਨੇਜਿੰਗ ਬਾਡੀ ਨੂੰ ਸੋਸਾਇਟੀ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਸਮਾਜ ਜਾਂ ਸੰਸਥਾ ਨੂੰ ਅਧਿਕਾਰਤ ਕਰਦਾ ਹੈ ਭਾਵੇਂ ਉਹ ਭਾਰਤ ਵਿੱਚ ਗਠਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੋਵੇ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਧਾਰਾ 7 ਵਿੱਚ ਜ਼ਿਕਰ ਕੀਤੀਆਂ ਸਾਰੀਆਂ ਜਾਂ ਕੋਈ ਵੀ ਵਸਤੂਆਂ ਅਤੇ ਉਦੇਸ਼ ਹੋਣ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਅਜਿਹੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਵਸਤੂ ਜਾਂ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ ਜਾਂ ਅਜਿਹੇ ਸਮਾਜ ਜਾਂ ਸੰਸਥਾ ਦੁਆਰਾ ਫੰਡਾਂ ਦੀ ਵੰਡ ਅਤੇ ਵੰਡ।

(5) ਐਕਟ ਦੇ ਅਧੀਨ eRulesnframedlemedle: ਸੋਸਾਇਟੀ ਦੇ ਮੈਂਬਰਾਂ ਨੂੰ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਭਾਰਤ ਦੇ ਪ੍ਰਧਾਨ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਜੋ ਸੁਸਾਇਟੀ ਦਾ ਪ੍ਰਧਾਨ ਹੋਵੇਗਾ, ਆਨਰੇਰੀ ਮੀਤ-ਪ੍ਰਧਾਨ ਰੁਪਏ ਦੇ ਗਾਹਕ ਹੋਣਗੇ। ਸੁਸਾਇਟੀ ਦੇ ਫੰਡਾਂ ਨੂੰ 10,000 ਜਾਂ ਵੱਧ, ਅਤੇ। ਮੈਨੇਜਿੰਗ ਬਾਡੀ ਦੁਆਰਾ ਆਨਰੇਰੀ ਮੀਤ ਪ੍ਰਧਾਨ ਚੁਣੇ ਗਏ ਮੈਂਬਰ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਮੈਂਬਰਸ਼ਿਪ ਵਿੱਚ ਸਰਪ੍ਰਸਤ, ਉਪ ਸਰਪ੍ਰਸਤ, ਮੈਂਬਰ, ਐਸੋਸੀਏਟ ਮੈਂਬਰ, ਸੰਸਥਾਗਤ ਮੈਂਬਰ ਸ਼ਾਮਲ ਹਨ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀਆਂ ਯੋਗਤਾਵਾਂ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਅਧਿਆਇ I ਦੇ ਨਿਯਮ 4 ਤੋਂ 10 ਵਿੱਚ ਗਿਣੀਆਂ ਗਈਆਂ ਹਨ। ਨਿਯਮ 11 ਪ੍ਰਦਾਨ

ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਸੋਸਾਇਟੀ ਦੀ ਇੱਕ ਆਮ ਮੀਟਿੰਗ ਸਾਲ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਵਾਰ ਭਾਰਤ ਸਰਕਾਰ ਦੇ ਮੁੱਖ ਦਫ਼ਤਰ ਵਿਖੇ ਰਾਸ਼ਟਰਪਤੀ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੀ ਜਾਣ ਵਾਲੀ ਮਿਤੀ (ਜਾਂ ਤਾਰੀਖਾਂ) 'ਤੇ ਰੱਖੀ ਜਾਵੇਗੀ। ਇਹ ਅੱਗੇ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਪ੍ਰਬੰਧਕ ਸਭਾ ਦੇ ਮੈਂਬਰ, ਹਰੇਕ ਰਾਜ ਸ਼ਾਖਾ ਕਮੇਟੀ ਦੁਆਰਾ ਨਾਮਜ਼ਦ ਪੰਜ ਮੈਂਬਰ ਡੈਲੀਗੇਟ, ਹਰੇਕ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਸ਼ਾਖਾ ਕਮੇਟੀ ਦੁਆਰਾ ਨਾਮਜ਼ਦ ਇੱਕ ਮੈਂਬਰ ਡੈਲੀਗੇਟ, ਦੁਆਰਾ ਨਾਮਜ਼ਦ ਮੈਂਬਰ ਡੈਲੀਗੇਟ।

ਰਾਜ ਦੀਆਂ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਸ਼ਾਖਾਵਾਂ ਆਪਣੀ ਰੋਲ 'ਤੇ ਹਰੇਕ 1000 ਮੈਂਬਰਾਂ ਲਈ ਇੱਕ ਡੈਲੀਗੇਟ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ, ਅਤੇ ਇਹਨਾਂ ਬ੍ਰਾਂਚਾਂ ਦੁਆਰਾ ਨਾਮਜ਼ਦ ਕੀਤੇ ਗਏ ਐਸੋਸੀਏਟ ਮੈਂਬਰ ਡੈਲੀਗੇਟ ਆਪਣੇ ਰੋਲ 'ਤੇ ਹਰੇਕ 5000 ਐਸੋਸੀਏਟ ਮੈਂਬਰਾਂ ਲਈ ਇੱਕ ਡੈਲੀਗੇਟ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਸਾਲਾਨਾ ਮੀਟਿੰਗ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਣ ਦੇ ਹੱਕਦਾਰ ਹੋਣਗੇ। ਸਾਲਾਨਾ ਰਿਪੋਰਟ, ਸਾਲਾਨਾ ਖਾਤੇ ਅਤੇ ਬਜਟ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੇ ਜਾਣਗੇ, ਵਿਚਾਰੇ ਜਾਣਗੇ ਅਤੇ ਅਪਣਾਏ ਜਾਣਗੇ ਅਤੇ ਸਾਲਾਨਾ ਆਮ ਮੀਟਿੰਗ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਆਡੀਟਰ ਚੁਣਿਆ ਜਾਵੇਗਾ। ਮੈਨੇਜਿੰਗ ਬਾਡੀ ਦਾ ਸੰਵਿਧਾਨ ਅਤੇ ਇਸਦੀ ਮੈਂਬਰਸ਼ਿਪ ਨਿਯਮ 14 ਵਿੱਚ ਵਿਸਤ੍ਰਿਤ ਹੈ। ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਇਸ ਦੀਆਂ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਅਤੇ ਕਾਰਜਾਂ ਨੂੰ ਨਿਯਮ 16 ਤੋਂ 26 ਵਿੱਚ ਵਿਸਤ੍ਰਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਪ੍ਰਬੰਧਕੀ ਬਾਡੀ ਨੂੰ ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਆਪਣੇ ਮੈਂਬਰਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਨਿਯੁਕਤ ਕਰਨ ਦੀਆਂ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦਿੱਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਹਨ, ਇਸਦੀ ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਕਮੇਟੀ ਹੋਰ ਵੀ ਲੱਭਦੀ ਹੈ। ਕਮੇਟੀਆਂ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਵਿੱਤ ਕਮੇਟੀ, ਇੱਕ ਮੈਡੀਕਲ ਕਮੇਟੀ ਅਤੇ ਉਹਨਾਂ ਦੇ ਕਾਰਜਾਂ ਨੂੰ ਵੀ ਨਿਯਮਾਂ ਵਿੱਚ ਵਿਸਤ੍ਰਿਤ ਦਰਜਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਦੁਬਾਰਾ ਫਿਰ, ਜਣੇਪਾ ਅਤੇ ਬਾਲ ਕਲਿਆਣ ਬਿਊਰੋ ਦੀ ਸਥਾਪਨਾ ਅਤੇ ਇਸ ਦੇ ਪ੍ਰਬੰਧਨ ਲਈ ਮਸ਼ੀਨਰੀ ਵੀ ਇਸ ਵਿੱਚ ਵਿਸਤ੍ਰਿਤ ਹੈ।

(6) ਅਸਲ ਵਿੱਚ, ਸੋਸਾਇਟੀ/ਐਕਟ 1 ਦਾ ਸਭ ਤੋਂ ਵੱਡਾ ਸੰਵਿਧਾਨ ਅਤੇ ਇਸ ਦੇ ਕੰਮਕਾਜ ਨੂੰ ਸਰਰਮਖ ਸਿੰਘ ਜੇਫ, ਇੰਡੀਅਨ ਰੈੱਡ ਕਰਾਸ^ ਸੋਸਾਇਟੀ (2) ਵਿੱਚ ਵਿਚਾਰਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਇਹ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਸੁਸਾਇਟੀ "ਸਿਰਫ ਮਾਨਵਤਾਵਾਦੀ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ ਬਣਾਈ ਗਈ ਸੀ। ਬ੍ਰਿਟਿਸ਼ ਰੈੱਡ ਕਰਾਸ ਸੋਸਾਇਟੀ ਦੀ ਭਾਰਤੀ ਸ਼ਾਖਾ ਅਤੇ ਜੁਆਇੰਟ ਵਾਰ ਕਮੇਟੀ ਆਫ ਦ ਆਰਡਰ ਆਫ ਸੇਂਟ ਜੌਨ ਆਫ ਯੇਰੂਸ਼ਲਮ ਦੁਆਰਾ ਵਿਆਪਕ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਕੰਮ ਕੀਤਾ ਜਾ ਰਿਹਾ ਹੈ। ਮੁੱਖ ਉਦੇਸ਼ ਅਪਾਹਜ, ਬਿਮਾਰ ਜਾਂ ਲੋਕਾਂ ਨੂੰ ਰਾਹਤ ਦੇਣਾ ਹੈ। ਜੰਗ ਦੇ ਸਮੇਂ ਦੌਰਾਨ ਜ਼ਖਮੀ ਹੋਏ ਸਿਪਾਹੀਆਂ ਅਤੇ ਭਾਰਤ ਵਿੱਚ ਬਿਮਾਰੀ, ਦੁੱਖ ਜਾਂ ਮੁਸੀਬਤ ਤੋਂ ਰਾਹਤ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨ ਲਈ, ਭਾਵੇਂ ਜੰਗ ਦੇ ਸੰਚਾਲਨ ਕਾਰਨ ਜਾਂ ਹੋਰ। ਸ਼ੈਟੀ ਬਨਾਮ ਭਾਰਤੀ ਅੰਤਰਰਾਸ਼ਟਰੀ ਹਵਾਈ ਅੱਡਾ ਅਥਾਰਟੀ ਅਤੇ ਹੋਰ, (3) ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ: -

- (1) ਇੱਕ ਗੱਲ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਜੇ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਦੀ ਪੂਰੀ ਸ਼ੇਅਰ ਪੂੰਜੀ ਸਰਕਾਰ ਕੋਲ ਹੈ ਤਾਂ ਇਹ ਇਹ ਦਰਸਾਉਣ ਵੱਲ ਬਹੁਤ ਲੰਮਾ ਪੈਂਡਾ ਤੈਅ ਕਰੇਗੀ ਕਿ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਸਰਕਾਰ ਦੀ ਇੱਕ ਸਾਧਨ ਜਾਂ ਏਜੰਸੀ ਹੈ।
- (2) ਜਿੱਥੇ ਰਾਜ ਦੀ ਵਿੱਤੀ ਸਹਾਇਤਾ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਦੇ ਲਗਭਗ ਸਾਰੇ ਖਰਚਿਆਂ ਨੂੰ ਪੂਰਾ



Pant Raj Sachdev v. The Indian Red Cross Society and others  
(D. V. Sehgal, J.)

ਕਰਨ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਹੈ, ਇਹ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਦੇ ਸਰਕਾਰੀ ਚਰਿੱਤਰ ਨਾਲ ਭਰੇ ਹੋਣ ਦੇ  
ਕੁਝ ਸੰਕੇਤਾਂ ਨੂੰ ਬਰਦਾਸ਼ਤ ਕਰੇਗੀ।

(2) 1985 ਕਿਰਤ ਅਤੇ ਉਦਯੋਗਿਕ ਮਾਮਲੇ 1072।

(3) ਏਆਈਆਰ 1979 ਐਸਸੀ 1628

- (4) ਇਹ ਇੱਕ ਸੰਬੰਧਿਤ ਕਾਰਕ ਵੀ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ - ਕੀ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਨੂੰ ਏਕਾਧਿਕਾਰ ਦਾ ਦਰਜਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੈ ਜੋ ਰਾਜ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਜਾਂ ਰਾਜ ਦੁਆਰਾ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਹੈ।
- (5) . ਮੌਜੂਦਗੀ3 of'deepP ਵਿਆਪਕ ਸਟੇਟ ਕੰਟਰੋਲਰਮਾਇਆ ਇਹ ਸੰਕੇਤ ਦਿੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਇੱਕ ਰਾਜ ਏਜੰਸੀ ਜਾਂ ਸਾਧਨ ਹੈ।
- (6) ਜੇਕਰ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਦੇ ਕੰਮ ਜਨਤਕ ਮਹੱਤਵ ਵਾਲੇ ਹਨ ਅਤੇ ਸਰਕਾਰੀ ਕਾਰਜਾਂ ਨਾਲ ਨੇੜਿਓਂ ਜੁੜੇ ਹੋਏ ਹਨ, ਤਾਂ ਇਹ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਨੂੰ ਇੱਕ ਸਾਧਨ ਮਾਨਸਿਕਤਾ ਜਾਂ ਸਰਕਾਰ ਦੀ ਏਜੰਸੀ ਵਜੋਂ ਸ਼੍ਰੇਣੀਬੱਧ ਕਰਨ ਲਈ ਢੁਕਵਾਂ ਕਾਰਕ ਹੋਵੇਗਾ।
- (7) ਖਾਸ ਤੌਰ 'ਤੇ, ਜੇਕਰ ਸਰਕਾਰ ਦੇ ਕਿਸੇ ਵਿਭਾਗ ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਤਬਦੀਲ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਇਹ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਦੇ ਇੱਕ ਸਾਧਨ ਜਾਂ ਸਰਕਾਰ ਦੀ ਏਜੰਸੀ ਹੋਣ ਦੇ ਇਸ ਅਨੁਮਾਨ ਦਾ ਸਮਰਥਨ ਕਰਨ ਵਾਲਾ ਇੱਕ ਮਜ਼ਬੂਤ ਕਾਰਕ ਹੋਵੇਗਾ।"

(8) ਇਹ ਬਿਲਕੁਲ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਸੁਸਾਇਟੀ ਦੇ ਫੰਡ ਮੁੱਖ ਤੌਰ 'ਤੇ ਤੋਹਫ਼ਿਆਂ ਅਤੇ ਦਾਨ ਦੁਆਰਾ ਬਣਾਏ ਜਾਂਦੇ ਹਨ. ਇਸ ਕੋਲ ਕੋਈ ਵੀ ਸ਼ੇਅਰ ਪੂੰਜੀ ਨਹੀਂ ਹੈ ਜਿਸ ਨੂੰ ਸਰਕਾਰ ਕੋਲ ਰੱਖਣ ਲਈ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਰਾਜ ਦੁਆਰਾ ਇਸ ਨੂੰ ਦਿੱਤੀ ਜਾਣ ਵਾਲੀ ਵਿੱਤੀ ਸਹਾਇਤਾ ਇੰਨੀ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਦੇ ਲਗਭਗ ਸਾਰੇ ਖਰਚਿਆਂ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕੇ। ਬਿਨਾਂ ਸ਼ੱਕ, ਭਾਰਤ ਦੇ ਰਾਸ਼ਟਰਪਤੀ, ਰਾਜ ਦੇ ਗਵਰਨਰ, ਮੁੱਖ ਮੰਤਰੀ ਅਤੇ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਪੱਧਰ 'ਤੇ ਡਿਪਟੀ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਸੋਸਾਇਟੀ ਅਤੇ ਇਸ ਦੀਆਂ ਸ਼ਾਖਾਵਾਂ ਦੇ ਦਰਜੇਬੰਦੀ ਦੇ ਮੁਖੀ ਹੁੰਦੇ ਹਨ ਪਰ ਰਾਜ ਦਾ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੇ ਉੱਤੇ ਡੂੰਘਾ ਅਤੇ ਵਿਆਪਕ ਨਿਯੰਤਰਣ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਸਮਾਜ. ਵਾਸਤਵ ਵਿੱਚ, ਸੋਸਾਇਟੀ ਦੇ ਜ਼ਿਆਦਾਤਰ ਮੈਂਬਰ ਨਿੱਜੀ ਵਿਅਕਤੀ ਹੁੰਦੇ ਹਨ ਜੋ ਸੋਸਾਇਟੀ ਦੀਆਂ ਵਸਤੂਆਂ ਅਤੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਨ ਲਈ ਆਪਣੀਆਂ ਸੇਵਾਵਾਂ ਸਵੈਸੇਵੀ ਕਰਦੇ ਹਨ। ਇਸ ਦੇ ਕਾਰਜ 'ਸਰਕਾਰੀ ਕਾਰਜਾਂ ਨਾਲ ਨੇੜਿਓਂ ਸੰਬੰਧਤ' ਨਹੀਂ ਹਨ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਉਪਰੋਕਤ ਟੈਸਟ (1), (2) ਅਤੇ (4) ਤੋਂ (6) ਸੁਸਾਇਟੀ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਬਿਲਕੁਲ ਵੀ ਸੰਤੁਸ਼ਟ ਨਹੀਂ ਹਨ.. ਇਹਨਾਂ ਕਾਰਨਾਂ ਕਰਕੇ, ਸੁਸਾਇਟੀ ਨੂੰ 'ਅਥਾਰਟੀ' ਨਹੀਂ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਅਤੇ, ਇਸ ਲਈ, ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਆਰਟੀਕਲ 12 ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਗਟਾਵੇ ਦੇ ਅਰਥ ਦੇ ਅੰਦਰ 'ਰਾਜ'।

(9) ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੇ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ, ਸ਼੍ਰੀ ਜੇ.ਐਲ. ਗੁਪਤਾ ਨੇ, ਹਾਲਾਂਕਿ, ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਆਪਣੇ ਮੌਲਿਕ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਨਹੀਂ ਕਰ ਰਿਹਾ ਹੈ। ਦੂਜੇ ਪਾਸੇ, ਉਹ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਪੰਜਾਬ ਸਿਵਲ ਸੇਵਾ ਨਿਯਮਾਂ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਅਤੇ ਕੁਦਰਤੀ ਨਿਆਂ ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਕਰਕੇ ਉਸ ਦੀਆਂ ਸੇਵਾਵਾਂ ਨੂੰ ਖਤਮ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਉਹ ਦਲੀਲ ਦਿੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੀ ਇਸ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਦੇ ਨਿਪਟਾਰੇ ਲਈ, ਉਸ ਦੀ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਰੱਖ-ਰਖਾਅਯੋਗ ਹੈ ਅਤੇ ਸੁਸਾਇਟੀ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਰਿੱਟ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਲਈ ਯੋਗ ਹੈ। ਆਪਣੀ ਦਲੀਲ ਦੇ ਸਮਰਥਨ ਵਿੱਚ, ਉਸਨੇ

ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਦੇ ਫੈਸਲੇ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ

ਰਾਜਸਥਾਨ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਇੰਡੀਅਨ ਰੈੱਡ ਕਰਾਸ ਸੋਸਾਇਟੀ -ਵੀ. ਆਰ ਐਨ ਕੌਲ ਅਤੇ ਹੋਰ (4) ਅਤੇ ਖਾਸ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇਸ ਵਿੱਚ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਨਿਰੀਖਣਾਂ ਲਈ: -

ਰਮਾਨਾ ਬਨਾਮ ਆਈਏ ਅਥਾਰਟੀ ਆਫ਼ ਇੰਡੀਆ (ਸੁਪਰਾ) ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਅਨੁਪਾਤ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ, ਸਾਨੂੰ ਇਹ ਮੰਨਣ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਝਿਜਕ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਭਾਰਤੀ ਰੈੱਡ ਕਰਾਸ ਸੋਸਾਇਟੀ ਦੀ ਰਾਜਸਥਾਨ ਸ਼ਾਖਾ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਆਰਟੀਕਲ 12 ਦੇ ਅਰਥਾਂ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਅਥਾਰਟੀ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਭਾਰਤ ਦੇ ਸੋਸਾਇਟੀ ਇੱਕ ਵਿਧਾਨ ਦੁਆਰਾ ਬਣਾਈ ਗਈ ਹੈ। ਜੇਕਰ ਕਨੂੰਨ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਤਾਂ ਸੁਸਾਇਟੀ ਮੌਜੂਦ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦੀ। ਕਨੂੰਨ ਇੱਕ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ ਕੰਮ ਕਰਨ ਲਈ ਸੁਸਾਇਟੀ ਨੂੰ ਇੱਕ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਡੋਮੇਨ ਅਤੇ ਏਕਾਧਿਕਾਰ ਦਿੰਦਾ ਹੈ। ਪਾਕਿਸਤਾਨ ਦੇ ਹਿੱਸੇ ਵਿੱਚ ਆਈਆਂ ਜਾਇਦਾਦਾਂ ਨੂੰ ਉਕਤ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 13 ਦੇ ਤਹਿਤ ਟਰਾਂਸਫਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਜੇ ਹਿੱਸਾ ਬਰਮਾ ਦੇ ਹਿੱਸੇ ਆਇਆ ਸੀ, ਉਹ ਰੈੱਡ ਕਰਾਸ ਸੋਸਾਇਟੀ (ਸੰਪੱਤੀ ਦੀ ਵੰਡ) ਐਕਟ, 1936 ਦੁਆਰਾ ਅਲਾਟ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਪਹਿਲਾਂ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਸੰਵਿਧਾਨ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਗਵਰਨਰ ਮੁੱਖ ਸਰਪ੍ਰਸਤ ਹੋਣਗੇ, ਮੁੱਖ ਮੰਤਰੀ ਰਾਸ਼ਟਰਪਤੀ ਹੋਣਗੇ, ਸਿਹਤ ਮੰਤਰੀ, ਮੈਡੀਕਲ ਅਤੇ ਸਿਹਤ ਸੇਵਾਵਾਂ ਦੇ ਚੇਅਰਮੈਨ ਅਤੇ ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਹੋਣਗੇ ਉਪ-ਚੇਅਰਮੈਨ ਹੋਣਗੇ, ਅਨੁਲੱਗ ਆਰ-2/2 ਦੀ ਧਾਰਾ 44 ਸਪਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਦੱਸਦੀ ਹੈ ਕਿ ਸਾਰੇ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਦੀਆਂ ਸੇਵਾਵਾਂ ਲਾਗੂ ਨਿਯਮਾਂ ਦੁਆਰਾ ਨਿਯੰਤਰਿਤ ਕੀਤੀਆਂ ਜਾਣਗੀਆਂ। ਰਾਜਸਥਾਨ ਰਾਜ ਦੇ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਲਈ। ਇਹ ਸਾਰੇ ਕਾਰਕ ਇਸ ਅਟੱਲ ਅੰਦਾਜ਼ੇ ਵੱਲ ਲੈ ਜਾਂਦੇ ਹਨ ਕਿ ਭਾਵੇਂ ਭਾਰਤੀ ਰੈੱਡ ਕਰਾਸ ਸੋਸਾਇਟੀ ਭਾਰਤ ਦੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਅਨੁਛੇਦ 12 ਦੇ ਤਹਿਤ ਕਲਪਨਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਅਥਾਰਟੀ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਫਿਰ ਵੀ ਇਹ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਅਨੁਛੇਦ 226 ਦੇ ਅਧੀਨ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਲਈ ਯੋਗ ਹੈ।

(10) . ਉਸਨੇ ਮਨਮੋਹਨ ਸਿੰਘ ਜੇਤਲਾ ਬਨਾਮ ਕਮਿਸ਼ਨਰ, ਕੋਦਰੀ ਸ਼ਾਸਤ ਪ੍ਰਦੇਸ਼, ਚੰਡੀਗੜ੍ਹ ਅਤੇ ਹੋਰਾਂ ਤੋਂ ਆਪਣੀ ਦਲੀਲ ਲਈ ਸਮਰਥਨ ਵੀ ਕੀਤਾ (5) ਮੈਨੂੰ ਲੱਗਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਸਿੱਟੇ ਤੋਂ ਕੋਈ ਬਚਿਆ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਭਾਵੇਂ ਸੰਵਿਧਾਨ ਵਿੱਚ ਦਰਜ ਮੌਲਿਕ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਕਾਰਵਾਈ ਤੋਂ ਪੈਦਾ ਹੁੰਦੀ ਹੈ। ਸੋਸਾਇਟੀ ਨੂੰ ਹਮਲੇ ਦਾ ਆਧਾਰ ਨਹੀਂ ਬਣਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਸੇਵਾ ਨਿਯਮਾਂ ਅਤੇ ਕੁਦਰਤੀ ਨਿਆਂ ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਬਣਾਈ ਰੱਖੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ।

(4) ਡੀ ਬੀ ਸਪੈਸ਼ਲ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 65/78 ਦਾ ਫੈਸਲਾ 21 ਜਨਵਰੀ 1980 ਨੂੰ ਹੋਇਆ।

ਸਮਾਜ। ਮਾਮਲੇ ਦੇ ਇਸ ਦ੍ਰਿਸ਼ਟੀਕੋਣ ਵਿੱਚ, ਮੈਂ ਸਮਝਦਾ ਹਾਂ ਕਿ ਉਸ ਦੀਆਂ ਸੇਵਾਵਾਂ ਨੂੰ ਖਤਮ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਅਣਗੌਲੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੀ ਕਾਨੂੰਨੀਤਾ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕਰਨਾ ਲਾਜ਼ਮੀ ਹੈ।

ਆਰਡਰ P. 3 ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿੱਚ ਹੈ: -

'ਸ੍ਰੀ ਪੰਤ ਰਾਜ ਸਚਦੇਵਾ, ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਸਕੱਤਰ, ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਰੈੱਡ ਕਰਾਸ ਸ਼ਾਖਾ, ਫਿਰੋਜ਼ਪੁਰ, ਦੀਆਂ ਸੇਵਾਵਾਂ ਤੁਰੰਤ ਪ੍ਰਭਾਵ ਨਾਲ ਖਤਮ ਕੀਤੀਆਂ ਜਾ ਰਹੀਆਂ ਹਨ ਕਿਉਂਕਿ ਇਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਹੁਣ ਲੋੜ ਨਹੀਂ ਹੈ।'

ਤੱਥਾਂ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਇਹ ਹੁਕਮ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਹੈ ਪਰ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 3 ਦੇ ਲਿਖਤੀ ਬਿਆਨ ਨਾਲ ਪੜ੍ਹਿਆ ਜਾਵੇ ਤਾਂ ਇਸ ਦਾ ਰੰਗ ਬਿਲਕੁਲ ਬਦਲ ਗਿਆ ਹੈ। ਲਿਖਤੀ ਬਿਆਨ ਦੇ ਪੈਰਾ 8 ਵਿੱਚ, ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 3 ਨੇ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ: -

"ਰੈੱਡ ਕਰਾਸ ਦੇ ਪੈਸੇ ਦੀ ਹੇਰਾਫੇਰੀ, ਰੈੱਡ ਕਰਾਸ ਦੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਦੇ ਦੁਰਪ੍ਰਬੰਧ, ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਦੀ ਭਾਵਨਾ ਦੀ ਘਾਟ, ਬਿਨਾਂ ਛੁੱਟੀ ਤੋਂ ਗੈਰਹਾਜ਼ਰੀ ਅਤੇ ਲਾਪਰਵਾਹੀ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਦੋਸ਼ਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਲੰਘਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਉਸ ਸਮੇਂ ਦੇ ਪ੍ਰਧਾਨ, ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਰੈੱਡ ਕਰਾਸ ਸੁਸਾਇਟੀ, ਫਿਰੋਜ਼ਪੁਰ ਦੁਆਰਾ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੀਆਂ ਸੇਵਾਵਾਂ ਨੂੰ ਖਤਮ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਆਪਣੇ ਫਰਜ਼ਾਂ ਦੀ ਪੂਰਤੀ ਵਿੱਚ।"

(10) ਉਪਰੋਕਤ ਦੋਸ਼ਾਂ ਦੀ ਪਿੱਠਭੂਮੀ ਵਿੱਚ ਦੇਖਿਆ ਜਾਵੇ ਤਾਂ ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਅਣਗਹਿਲੀ ਵਾਲਾ ਹੁਕਮ ਅਨੁਸੂਚਿਤ ਪੀ. 3 ਸਜ਼ਾ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਮੰਨਿਆ, ਉਹ ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਸਕੱਤਰ ਦੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਨਿਯੁਕਤੀ ਕਰ ਰਹੇ ਸਨ। ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 3 ਦੇ ਲਿਖਤੀ ਬਿਆਨ ਦੇ ਪੈਰਾ 8 ਵਿੱਚ ਲਗਾਏ ਗਏ ਦੋਸ਼ਾਂ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਸੇਵਾ ਤੋਂ ਹਟਾਉਣ ਦੀ ਸਜ਼ਾ ਸਿਰਫ ਪੰਜਾਬ ਸਿਵਲ ਸੇਵਾਵਾਂ (ਸਜ਼ਾ) ਦੇ ਨਿਯਮ 8 ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦਾ ਸਹਾਰਾ ਲੈ ਕੇ ਉਸ 'ਤੇ ਲਗਾਈ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਅਤੇ ਅਪੀਲ) ਨਿਯਮ, 1970, ਭਾਵ ਉਸ 'ਤੇ ਚਾਰਜਸ਼ੀਟ ਪੇਸ਼ ਕਰਕੇ, ਉਸ 'ਤੇ ਆਪਣਾ ਜਵਾਬ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਕਰਨਾ, ਕੁਦਰਤੀ ਨਿਆਂ ਦੇ ਨਿਸ਼ਚਿਤ ਸਿਧਾਂਤਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਜਾਂਚ ਕਰਨਾ ਜੇ ਉਹ ਆਪਣੇ ਵਿਰੁੱਧ ਲਗਾਏ ਗਏ ਦੋਸ਼ਾਂ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਅਤੇ ਫਿਰ ਉਸ ਦੀ ਰਿਪੋਰਟ ਨੂੰ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਕਰਨ 'ਤੇ। ਜੇ ਉਹ ਪ੍ਰਸਤਾਵਿਤ ਸਜ਼ਾ ਦੀ ਮਾਤਰਾ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਦੋਸ਼ੀ ਪਾਇਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਤਾਂ ਉਸਨੂੰ ਕਾਰਨ ਦੱਸੇ ਨੋਟਿਸ ਦੇ ਨਾਲ ਪੇਸ਼ ਕਰਨ ਲਈ ਅਥਾਰਟੀ ਦੀ ਪੁੱਛ-ਪੜਤਾਲ ਕਰ ਰਹੀ ਹੈ ਅਤੇ ਫਿਰ ਇਕੱਲੇ ਹੀ ਦੋਸ਼ੀ ਹੁਕਮ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਉੱਤਰਦਾਤਾ, ਪੰਜਾਬ ਸਿਵਲ ਸੇਵਾ ਨਿਯਮਾਂ ਦੀ ਅਣਦੇਖੀ ਕਰਕੇ, ਜੋ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੀਆਂ ਸੇਵਾਵਾਂ ਨੂੰ ਨਿਯੰਤਰਿਤ ਕਰਦੇ ਹਨ, ਅਤੇ ਉਸ ਦੀਆਂ ਸੇਵਾਵਾਂ ਦੀ ਸਮਾਪਤੀ ਦੇ ਕੁਦਰਤੀ ਨਿਆਂ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਦੀ

ਘੋਰ ਉਲੰਘਣਾ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕੇ। ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 3 ਦੁਆਰਾ ਰਾਜਪਾਲ, ਪੰਜਾਬ, ਜੋ ਕਿ ਸੋਸਾਇਟੀ ਦੀ ਰਾਜ ਸ਼ਾਖਾ ਦੇ ਪ੍ਰਧਾਨ ਹਨ, ਦੇ ਅਨੁਲੱਗ P. 5, ਜੋ ਕਿ ਸੋਸਾਇਟੀ ਦੀ ਰਾਜ ਸ਼ਾਖਾ ਦੇ ਪ੍ਰਧਾਨ ਹਨ, ਦੇ ਆਦੇਸ਼ਾਂ ਦੀ ਅਣਦੇਖੀ ਕਰਕੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰ. 3 ਦੁਆਰਾ ਕੀ ਢਿੱਲ-ਮੱਠ ਵਾਲਾ ਰਵੱਈਆ ਅਪਣਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਅਤੇ ਦੁਬਾਰਾ ਮੁੱਖ ਮੰਤਰੀ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਅਨੁਲੱਗ P. 8, ਪੰਜਾਬ, ਜੋ ਕਿ ਸੋਸਾਇਟੀ ਦੀ ਸਟੇਟ ਸ਼ਾਖਾ ਦੇ ਚੇਅਰਮੈਨ ਹਨ; ਦਾ ਵੀ ਨੋਟਿਸ ਲਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਵਿੱਚ

ਮੁਖਤਿਆਰ ਸਿੰਘ ਸੰਧੂ ਬਨਾਮ ਵੈਲਥ ਟੈਕਸ ਅਫਸਰ ਅਤੇ ਇਕ ਹੋਰ  
(ਆਈ. ਐੱਸ. ਟਿਵਾਣਾ, ਜੇ.)

ਮਾਮਲੇ ਦੇ ਇਸ ਦ੍ਰਿਸ਼ਟੀਕੋਣ ਨਾਲ, ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੀਆਂ ਸੇਵਾਵਾਂ ਨੂੰ ਖਤਮ ਕਰਨ ਦਾ ਅਣਗਹਿਲੀ ਵਾਲਾ ਹੁਕਮ ਅਨੁਲੱਗ ਪੀ. 3 ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਉਸਦੀ ਸੇਵਾ ਨੂੰ ਨਿਯੰਤਰਿਤ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਨਿਯਮਾਂ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਹੈ ਅਤੇ ਕੁਦਰਤੀ ਨਿਆਂ ਦੇ ਬੁਨਿਆਦੀ ਸਿਧਾਂਤਾਂ ਦੇ ਵੀ ਉਲਟ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਨੂੰ ਰੱਦ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ।

(11) ਸਿੱਟੇ ਵਜੋਂ, ਇਹ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ 1 ਲਾਗਤਾਂ ਦੇ ਨਾਲ ਹੈ, ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੀਆਂ ਸੇਵਾਵਾਂ ਨੂੰ ਖਤਮ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਅਨੁਸੂਚਿਤ ਆਰਡਰ P. 3 ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਅਨੁਲੱਗ P. 5 ਅਤੇ P. 8 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ਾਂ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰ. 3 ਨੂੰ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੰਦੇ ਹੋਏ ਹੁਕਮਨਾਮੇ ਦੀ ਇੱਕ ਰਿੱਟ ਜਾਰੀ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ। ਉਸ ਦੀਆਂ ਸੇਵਾਵਾਂ ਦੀ ਸਮਾਪਤੀ ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਤੋਂ ਆਉਣ ਵਾਲੇ ਸਾਰੇ ਪਰਿਣਾਮੀ ਰੀਬੀਫਾਂ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਹੋਵੇਗਾ। ਖਰਚਿਆਂ ਦਾ ਮੁਲਾਂਕਣ 500 ਰੁਪਏ 'ਤੇ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

ਐਨ.ਕੇ.ਐਸ

ਡਿਸਕਲੇਮਰ:- ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਰਣਾਂ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ਾਂ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ, ਨਿਆਂ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ-ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।

ਡੋਲਮਿਨ

ਐੱਸ. ਟਿਵਾਣਾ, ਜੇ.

ਮੁਖਤਿਆਰ ਸਿੰਘ ਸੰਧੂ, - ਪਟੀਸ਼ਨਰ

ਬਨਾਮ

ਵੈਲਥ ਟੈਕਸ ਅਫਸਰ ਅਤੇ ਇੱਕ ਹੋਰ, — ਉੱਤਰਦਾਤਾ।

ਦੀ ਸਿਵਲ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੰ. 1183 .

ਜਨਵਰੀ 31, 1986.

ਵੈਲਥ ਟੈਕਸ ਐਕਟ ( 1957 ਦਾ XXVII) —ਸੈਕਸ਼ਨ 17(1) (ਏ)-ਜ਼ਮੀਨ ਐਕਵਾਇਰ ਐਕਟ ( 1894 ਦਾ I)- ਸੈਕਸ਼ਨ 18 —ਅਧਿਕਾਰਤ ਖੇਤੀਬਾੜੀ ਜ਼ਮੀਨ ਲਈ ਮੁਆਵਜ਼ਾ, ਵੈਲਥ ਟੈਕਸ ਅਫਸਰ ਨੂੰ ਟੈਕਸ ਦੇ ਅਧੀਨ ਸਬੰਧਤ ਮੁਲਾਂਕਣ ਸਾਲਾਂ ਦੌਰਾਨ ਮੁਆਵਜ਼ੇ ਦੀ ਅਸਲ ਰਕਮ - ਮੁਲਾਂਕਣ ਦੇ ਸਮੇਂ ਭੂਮੀ ਗ੍ਰਹਿਣ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 18 ਦੇ ਅਧੀਨ ਬਕਾਇਆ ਮੁਆਵਜ਼ੇ ਨੂੰ ਵਧਾਉਣ ਲਈ ਕਾਰਵਾਈਆਂ - ਮੁਲਾਂਕਣ ਦੁਆਰਾ ਆਪਣੀ ਰਿਟਰਨ ਵਿੱਚ ਅਜਿਹੀਆਂ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਦੇ ਬਕਾਇਆ ਦਾ ਖੁਲਾਸਾ ਨਾ ਕਰਨਾ - ਅੱਗੇ ਮੁਆਵਜ਼ਾ ਵਧਾਇਆ ਗਿਆ — ਮੁਲਾਂਕਣ ਦੇਖੋ—ਕੀ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਮੁਲਾਂਕਣ - ਮੁਲਾਂਕਣ - ਕੀ ਧਾਰਾ 17(1.)(ਏ) ਦੇ ਤਹਿਤ ਦੁਬਾਰਾ ਖੋਲ੍ਹਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਨੂੰ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਅਤੇ ਸੱਚਮੁੱਚ ਸਾਰੇ ਭੌਤਿਕ ਤੱਥਾਂ ਨੂੰ ਬੰਦ ਨਾ ਕਰਨ ਲਈ ਦੋਸ਼ੀ ਠਹਿਰਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ।

ਮੰਨਿਆ, ਕਿਉਂਕਿ ਵੈਲਥ ਟੈਕਸ ਅਫਸਰ' ਆਪਣੀ ਐਕਵਾਇਰ ਕੀਤੀ ਖੇਤੀਬਾੜੀ ਜ਼ਮੀਨ ਲਈ ਮੁਆਵਜ਼ੇ ਦੀ ਰਕਮ ਤੋਂ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਜਾਣੂ ਸੀ ਅਤੇ ਉਸਨੇ ਉਸ ਦੌਲਤ ਨੂੰ ਟੈਕਸ ਦੇ ਅਧੀਨ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਸੀ। ਇਹ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਦੁਆਰਾ ਨਹੀਂ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਜੱਜ ਜਾਂ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਮੁਆਵਜ਼ੇ ਦੀ ਰਕਮ ਵਿੱਚ ਵਾਧੇ ਦਾ ਕਾਰਨ।